

**Til
Interimstyret,
Vessøyneet øst vann og avløpslag**

Grimstad 14. desember 2009

VESSØYNESET ØST VANN OG AVLØPSANLEGG – VURDERING AV LØSNINGER OG ANBUD

Det har vært gjennomført anbudskonkurranse for entrepris private permanente vann og avløpsløsninger i en eksisterende fritidsbebyggelse på Vessøyneet øst i Grimstad kommune.

Eierne av bebyggelsen har organisert seg i Vessøyneet øst vann- og avløpslag US v/interimstyret som er oppdragsgiver og har utarbeidet forslag til tekniske løsninger. Utførelsen er forutsatt gjennomført som en totalentreprise. Dvs. at kontraktert entreprenør både skal prosjektere og bygge anlegget.

Fire anbydere meldte seg på i konkurransen hvorav tre leverte anbud. To av de tre anbyderne har levert anbud på tradisjonell gravitasjonsløsning i tillegg til et alternativt trykkavløpssystem. Den siste anbyder leverte kun anbud på gravitasjonsløsning.

Interimstyret har kontrollert de mottatte anbud. Aquapartner A/S har bistått interimstyret som tekniske konsulenter, og utført en evaluering av de kontrollerte anbud etter et avklarende møte med anbyderne.

Valg av hovedløsning

Vi har evaluert de tre anbydernes gravitasjonsløsninger som bygger på tradisjonell va-teknikk. For trykkavløpsløsningene som er tilbudt av to anbydere har vi følgende kommentarer.

Ved undersøkelser i markedet fremkommer en del relativt ny erfaring mht. tekniske løsninger og investeringer. Disse virker gjennomgående positive. Som eksempel kan nevnes Hvaler kommuner http://norskvann.no/id_33616 og Lyseren nedbørsfelt for Enebakk og Spydeberg kommuner <http://www.spydeberg.kommune.no/modules/Theme.aspx?ObjectType=Article&ElementID=13643&Category.ID=33590> og http://www.spydeberg.kommune.no/getfile.aspx/document/epcx_id/33592/epdd_id/9908 Vi er dessuten kjent med at det er etablert tilsvarende løsninger i bla. Nissedal, på Norefjell og i Rogaland uten at vi har innhentet opplysninger derfra.

Objektive redegjørelser for driftsmessige erfaringer, driftskostnader og årskostnader har tilbyderne og deres leverandører ikke vært i stand til å fremlegge. På bakgrunn av de mottatte anbud, søk på og evaluering av dokumenter på nett, samtale med Knut Moen i Enebakk kommune og egne faglige vurderinger, har vi kommet frem til følgende punkter som bør hensyntas dersom man vurderer en trykkavløpsløsning.

- Pumper som må etableres ved hver eiendom krever en sump som i mange tilfeller må sprenges og graves ned inntil / nært ved bygningen. Dette kan være kostnadsdrivende og medføre behov for å sikre seg mot sprengningskader. Omfang må klarlegges.
- Det må evalueres behov for styrking av el. tilførselen til hver enkelt eiendom som følge av pumpenes behov for strøm, særlig i startøyeblikket. Omfang må klarlegges.

- Behovet for en profesjonell driftsorganisasjon med kontinuerlig tilgjengelighet er høyere på et trykkavløpssystem enn ved gravitasjon. Det bør avklares om en slik organisasjon er mulig å drifte innenfor økonomisk forsvarlige rammer hos en liten privat va-aktør (Det hevdes fra kommunalfaglig hold at løsningen muligens egner seg best for kommunal driftskapasitet).
- Ut fra tilgjengelige opplysninger kan det synes som om avskrivning på pumpeinvestering, kapitalkost, drift og vedlikehold kan medføre merkostnader i størrelsesorden fra 2.000,- til 5.000,- kr. eks. mva./år og eiendom sett i forhold til en gravitasjonsløsning. Dvs. at man vil kunne forsvare en investering på fra ca. 20.000,- til 50.000,- kr. eks. mva./eiendom mer i en gravitasjonsløsning enn en trykkavløpsløsning og oppnå samme nivå på årskostnadene.

For de aktuelle anbud på trykkavløp divergerer anbuds summene også så vidt mye (fra 2,62 til 3,63 mill. kr. eks. mva.) at det oppstår rimelig usikkerhet mht. sammenligningsgrunnlaget for de to anbud.

Vi mener derfor at ytterligere avklaringer med hensyn til leveringsomfang og reelle årskostnader forbundet med trykkavløpsløsningen må klarlegges før en kan vurdere denne opp mot en gravitasjonsløsning.

Valg av entreprenør - gravitasjon

Det ble i anbudsforespørselen stilt kvalifikasjonskrav for anbyder med følgende minimumskrav: Godkjennelse i tiltaksklasse 2 iht. Plan- og bygningsloven (Sentral godkjennelse Statens Bygningstekniske etat eller lokal kommunal godkjennelse) for PRO (prosjektering), KPR (kontroll av prosjektering), UTF (utførelse) og KUT (kontroll av utførelsen). Dessuten for grøftepersonell gyldig ADK-1 sertifikat og autorisert rørleggerkompetanse.

Vi har vurdert anbudene ut fra følgende tildelingskriterier:

- A) Anbudssum korrigerert for avvik i omfang og kvalitet på materialleveranse. Inklusive forbehold og mangler, stipulerte tilleggs- / endringsarbeider og materialer / underentrepriser. Driftskostnader er ikke sammenlignet da prinsipløsningen anses identisk anbyderne i mellom.

Prisevaluering vekt-% multiplisert med laveste tilbud / aktuelt tilbud vektet 60%.

- B) Økonomi og sikkerhet tillegges soliditet og evalueres på skjønn ut fra Purehelp diagnose økonomirapport. D.o. ut fra utskrift av foreløpig regnskap 2009 for selskap uten årsregnskap for 2008 (en anbyder har etablert virksomheten først i 2009).

Evalueringspoeng 0 -> 6 der 6 er best og 0 er dårligst.

- C) Kompetanse, erfaring, gjennomføringskraft og framdrift evalueres på skjønn ut fra fremlagt dokumentasjon på personell, maskiner, sertifikater og referanser. Dessuten intervju av anbyder og referanser.

Evalueringspoeng 0 -> 6 der 6 er best og 0 er dårligst.

Punktene B og C vektet til sammen 40%.

Det vises forøvrig til detaljer i utarbeidet excel regneark.

Vår vurdering fremkommer i tabell under.

Totalevaluering		Vekt/poeng ber.		Vekt/poeng ber.		Vekt/poeng ber.	
Kriterium	Eval.po eng	Lindstøl A/S	Eval.po eng	Skanska A/S	Eval.po eng	A. Trafikk. A/S	Vekt %
A) Tilbudssum, inkl. regn.arb, forbehold mv.		57,7		57,9		60,0	60,0
B) Økonomi og sikkerhet	4,5		5,0		2,0		
C) Komp, erfaring, gj. føringskraft, framdrift.	5,0	31,7	5,0	33,3	3,5	18,3	40,0
Totalpoeng		89,4		91,3		78,3	

Ut fra valg av en selvføllsløsning og på grunnlag av den ovenstående evaluering **anbefaler vi at Agder Trafikksystemer A/S tas ut av konkurransen, og at det gjennomføres en siste forhandlingsrunde med Skanska A/S og Lindstøl A/S.** Gjerne etter at de siste justeringer av traseer er foretatt, og at omfang (antall deltagere og lokalisering) og andre kostnadsavhengige momenter er avklart. Deretter startes kontraktsforhandlinger med den av de to som har det beste anbudet etter forhandlingsrunden.

Viser det seg etter nærmere vurderinger at en trykkavløpsløsning er aktuell kan man også forespørre Lindstøl A/S om et konkurrerende anbud på en slik løsning.

Vårt forslag til prosjektbudsjett ut fra konklusjon i dette notat følger vedlagt, og er på ca. 4,1 mill. kr. eks. mva. med den for øyeblikket aktuelle løsning. Heri ikke medregnet utgifter til forprosjekt, grunnverv, kommunale gebyrer, fremføring og tilknytning energi, bevaring av eksisterende vanntilførsel og kompensasjon til styret.

Med vennlig hilsen

Rune Danneborg